

INZAKE SANCTIES TEGEN RUSLAND, KRIM EN OOST-OEKRAÏNE

Feiten en wetenswaardigheden over de sancties

Per ultimo juli 2015



Dit boekje is een cadeau aan leden en introducees van de Ruslandtafel en de Oost-Europa & Centraal-Azië tafel op de Koninklijke Industriële Grootse Club

Voor Russische tekst: zie achterkant

Auteur: mw. mr. drs. H.M.A. over de Linden

Advocaat

Prijs per stuk: € 12,95

INZAKE SANCTIES TEGEN RUSLAND, KRIM EN OOST-OEKRAÏNE

Sancties kennen geen winnaars en zijn gericht tegen landen, organisaties en personen.

Onderhavige nieuwsbrief Nr. 6 die in het Nederlands en Russisch verschijnt, is opgesteld door advocaat en beëdigd vertaler Russisch mw. mr. drs. H.M.A. over de Linden. In de nieuwsbrief wordt ingegaan op actualiteiten over de sancties, op hoe zat het ook alweer met boetes en de VS, ondertussen op de Krim, de tekst van de ingezonden brief die op 1 augustus 2015 in het NRC Handelsblad is gepubliceerd, de Russische asymmetrische antwoorden, het recente besluit van onder andere Oekraïne om zich aan te sluiten bij de verlenging van de EU sancties tegen de Krim en dat Oekraïne zelf ook een pakket maatregelen aan het voorbereiden is, met alle mogelijke juridische implicaties van dien.

Nieuwsbrief 6, 5 augustus 2015

Inleiding

De eerste drie nieuwsbrieven waren geheel gewijd aan de sancties. In de nieuwsbrieven vier en vijf werd ook aandacht besteed aan zaken die het gevolg zijn van de sancties. Sinds de laatste

RECHTA[®]

advocaatuur

www.rechta.com

Nieuwsbrief van april 2015 is op 19 juni 2015 het verlengingsbesluit genomen voor de periode van één jaar voor de sancties tegen de Krim ingaande op 23 juni 2015 NOOT 1 Ondertussen zijn de EU verordeningen die betrekking hebben op de sancties tegen Rusland, Oost-Oekraïne en de Krim in de Nederlandse wet geïmplementeerd en terug te vinden onder: “Sanctieregeling inlijving Krim en Sebastopol 2014” NOOT 2; en “Sanctieregeling territoriale integriteit Oekraïne 2014” NOOT 3.

Zoals de EU in heel 2015 bestaande sanctieregelingen uitsluitend heeft verlengd, heeft de VS meest recentelijk op 30 juli 2015 de bestaande sanctielijst tegen (rechts)personen en entiteiten uitgebreid en regels afgekondigd die alle financiële transacties die direct of indirect te maken hebben met de Krim signaleren zodat deze een aparte behandeling krijgen NOOT 4. Het Russische antwoord daarop is vooralsnog: er zullen **asymmetrische tegenmaatregelen** worden genomen.



Nog even over de mogelijke sancties op overtreding van de sancties en de extraterritoriale zweep van de VS

In de nieuwsbrieven één en twee noemde ik de sancties op het overtreden van de sancties en dat er een **bestuursrechtelijke boete** van maximaal € 4.000.000,- kan worden opgelegd of een **strafrechtelijk traject** volgt via de Wet Economische Delicten (WED). Deze laatste bepalingen nader uitgewerkt levert een situatie op waarin o.a. boete van maximaal € 810.00,- kan worden opgelegd, alsmede gevangenisstraf voor de periode van maximaal zes jaar, stillegging van het bedrijf voor de periode van een jaar, met verbeurdverklaring van de bij het strafbare feit betrokken voorwerpen (zoals voorraad), ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel (auto's, huizen, geld) en publicatie van de uitspraak NOOT 5. De boetes kunnen sinds januari 2015 afhankelijk worden gesteld van de jaaromzet van de rechtspersoon: tot 10 % NOOT 6. Wat betreft de **Amerikaanse sancties** geldt dus dat alle transacties die in USD worden uitgevoerd, onder de Amerikaanse sanctieregelingen vallen. Hierdoor vallen de facto veel Nederlandse (rechts) personen onder het Amerikaanse sanctierecht. Met het oog op de hiervoor genoemde "Crimea sanctions advisory" inwerking getreden op 30 juli 2015, geldt "dat een gewaarschuwd mens telt voor twee".

Ondertussen op de Krim

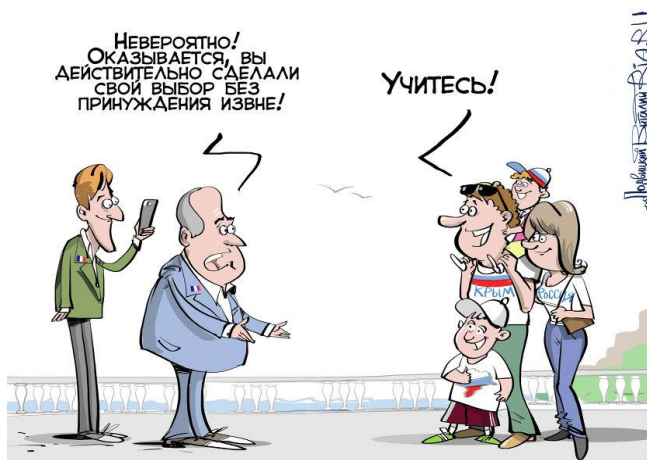
Op 24 juli 2015 bezocht de **Franse parlementariër Thierry Mariani** (rechtervleugel) met een delegatie van tien andere Franse parlementsleden van rechts de Krim. Zijn intentie was onder andere om met eigen ogen te zien hoe men nu leeft op de Krim en om te laten zien dat er niet alleen maar een anti-Rusland EU is. Mariani werd met open armen

RECHTa®

advocaat
www.rechta.com

ontvangen. De Russische kranten stonden bol van zijn uitspraken en de toezegging om binnenkort wederom de Krim te bezoeken en dan partijleider Sarkozy mee te nemen. Ondertussen is de Franse regering tegen dit bezoek, had Mariani volgens Oekraïens recht toestemming moeten vragen om naar de Krim te mogen afreizen en druist zijn handelen lijnrecht in tegen het EU-sanctiebeleid. Het Oekraïense antwoord daarop was dat hij en de andere parlementariërs die zonder toestemming de Krim bezochten, een inreisverbod voor Oekraïne krijgen.

Wat heeft Mariani met dit bezoek bereikt? Waarschijnlijk het tegenovergestelde van wat hij zou willen bereiken. Immers, de sancties zullen niet worden opgeheven, hij heeft een inreisverbod voor Oekraïne opgelegd gekregen. Mariani heeft toezeggingen gedaan die hij niet zal kunnen waarmaken, waaronder het laten



Vertaling tekst: links: “Ongelofelijk. Het blijkt dat jullie echt uit vrije wil hebben gekozen, zonder dwang van buitenaf”. Rechts: leert u daar vooral van! (Opschrift op T-shirts: “Krim” en “Rusland”).

renoveren van het Franse gedeelte van de begraafplaats op Sebastopol. Immers, zo ongeveer alle bouwmaterialen staan op de sanctielijst en mogen niet vanuit de EU naar de Krim worden geëxporteerd. En zoals voor alle sanctiebepalingen geldt: het indirect leveren en *omzeilen* van de regeling is ook gesanctioneerd. De Russen zullen het hem niet in dank afnemen met als resultaat: van kwaad tot erger.

Daar waar **Mariani** en anderen stellen dat iedereen op de Krim tevreden is en dat het niet is uitgemond in “een Oost-Oekraïne”, wordt deze rechtvaardigingsgrond gebruikt om het Russische standpunt te verdedigen. Echter, was men op de Krim voorheen niet ook tevreden? En zal men op de Krim niet altijd relatief tevreden zijn nu de Krim bekend staat om haar natuurschoon en bijzondere, subtropische klimaat met schitterende ligging aan de Zwarte zee en toerisme als belangrijke bron van inkomsten? Met andere woorden: de EU burger te vertellen hoe mooi het op de Krim is, zal niet leiden tot het beoogde resultaat: de-escalatie en rust in de regio.

Uit bovenstaand bezoek van Mariani aan de Krim blijkt dat hij zonder dat hij het zich realiseerde de Oekraïense wet overtrad door af te reizen naar de Krim zonder toestemming aan de Oekraïense autoriteiten te vragen. Zo kan het gebeuren, nu Oekraïne ook eigen sanctieregelingen tegen zakendoen op de Krim gaat invoeren, **dat men op grond van Oekraïens recht in overtreding is**, zonder dat men zich van te voren realiseert wat de mogelijke implicaties van die overtreding zijn. Meer hierover in een volgende nieuwsbrief

De Russische pers vermeldt dat **Russische toeristen op de Krim** erg geïnteresseerd zijn in het vastgoed daar. Zij gaan, zo wordt gezegd, liever huisjes kijken dan naar een museum. Dientengevolge

zijn de prijzen van vastgoed het afgelopen jaar exponentieel gegroeid en is de vraag dertien maal toegenomen. De banken verstrekken geen hypotheek op de Krim, maar dat schijnt potentiële kopers niet te weerhouden. De prijzen lopen erg uiteen. Afhankelijk van de locatie en de staat van het onroerend goed. De toplocaties ontlopen qua prijs niet de prijzen van toplocaties in de EU.



Doorlopende tekst ingezonden brief van H.M.A. over de Linden aan NRC Handelsblad, gepubliceerd op 1 augustus 2015.

Ingezonden brief als reactie op artikel van 22 juli 2015 van Ab Gieteling op de OpiniEPagina van het NRC Handelsblad.

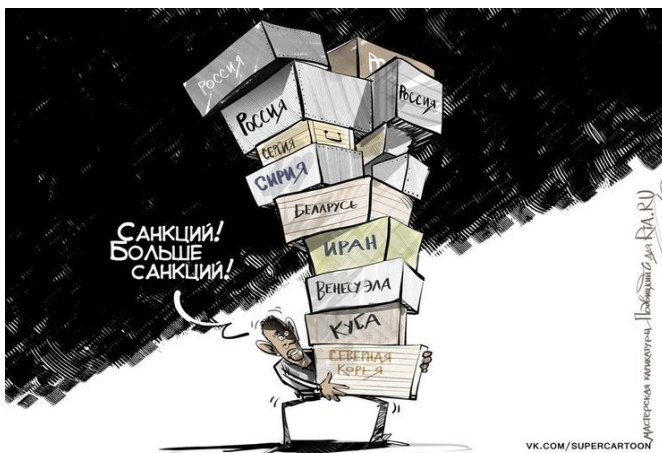
Het artikel van Ab Gieteling over dat het Westen het recht op zelfbeschikking van de Krim miskent, is niet onopgemerkt gebleven. Het was Ruslandkenners al opgevallen dat met het plaatsen van het artikel een zeer afwijkend geluid klonk in het NRC Handelsblad. Op 28 juli jl. citeerde het vooraanstaande Russische

Persagentschap/digitale nieuwsvoorziening **RIA Novosti** triomfantelijk uit het opinieartikel van Gietelink. Immers, hetgeen hij schrijft is koren op de molen van Russische politici. Het is de Russen niet zozeer om Gietelink te doen, maar wel om het feit dat hem een podium wordt geboden in een gerenommeerd Nederlands landelijk dagblad, te weten het NRC Handelsblad. Zo komt de tekst van Gietelink met een grote foto van Poetin erbij, in de Russische krant terug: “De Nederlandse uitgave van Handelsblad merkt op dat de westerse politici verstrikt zijn geraakt in hun eigen selectieve wantrouwen en het meten met dubbele standaarden met betrekking tot hun handelen in de internationale arena, waarmee ze de leiders van grote Aziatische landen en Latijns Amerika steeds verder van zich afduwen”. Vervolgens wordt nog gezegd: “De wereld staat voor een tendens van nieuwe grenzen binnen bestaande Staten op basis van het realiseren van het recht op zelfbeschikking, aldus de columnist in Ab Gietelink in de Nederlandse krant NRC Handelsblad”. Ook andere citaten van Gietelink worden genoemd en geanalyseerd, zoals: “Waarom ontzegt het Westen de bevolking van Abchazië en Zuid-Ossetië in Georgië en Loehansk en Donetsk in Oekraïne het recht op zelfbeschikking door een referendum?”. En: “Dat de VN regels en procedures moeten opstellen die tegemoet komen aan de legitieme ambities van afscheidingsbewegingen om grenzen te herkennen”. In het Russisch klinkt dit nog meer dan in het Nederlands als een oekaze aan de VN. Rusland is voor de EU ondertussen een van de grootste “hoofdpijndossiers”, zo ongeveer elke ondernemer in de EU die zakendoet met Rusland wordt zwaar getroffen door de sancties tegen Rusland, Oost-Oekraïne en de Krim. Zolang de Krim Russisch is zullen de sancties niet worden opgeheven, althans dat is het huidige standpunt en een van de voorwaarden voor handhaving van de sancties. Met het bieden van een platform door

het NRC Handelsblad aan columnisten die een “tegengeluid” laten horen worden indirect het EU beleid en de sancties ondermijnd en wordt Rusland gesterkt in haar idee dat zij goed bezig is.

Ondertussen in Moskou

Het op 6 augustus 2014 afgekondigde embargo NOOT 7 tegen een grote hoeveelheid EU producten wordt met een jaar verlengd tot 5 augustus 2016 en tevens geïntensiveerd: middels een resolutie van 31 juli 2015 NOOT 8 is niet alleen de verlenging van het bestaande embargo afgekondigd, maar ook: *met het oog op de voedselveiligheid* de vernietiging van alle gesanctioneerde producten zodra deze het Russische grondgebied zijn



Tekst drager (Obama): “Sancties! Nog meer sancties!” Tekst dozen: van onder naar boven: Noord Korea, Cuba, Venezuela, Iran, Wit-Rusland, Syrië, Servië, Rusland, Rusland, Rusland.

binnengebracht. Daarbij zal een akte worden opgesteld met wat is aangetroffen en wordt vernietigd, de akte wordt voorzien van een stempel en handtekening van de bevoegde autoriteit **NOOT 9**. De Russische pers becommentarieerde dit feit al met de woorden dat het op zich begrijpelijk is, want als met de herkomst op het etiket wordt gerommeld is het niet duidelijk of de rest van het etiket wel klopt.

Er gaan geruchten de ronde dat het de Russische overheid heel goed uitkomt dat zij nu embargo's kunnen afkondigen zonder daarmee de bepalingen van het WTO te schenden. Meer specifiek, art. 21 WTO bepaalt dat beperkende maatregelen mogen worden doorgevoerd indien *de nationale veiligheid in gevaar is* **NOOT 10**. De extra producten die mogelijk onder het embargo komen te vallen betreffen niet alleen Nederlandse bloemen, maar ook Belgische chocolade, allemaal vanwege het feit, zo wordt in de Russische pers vermeld: de Russen graag zelf deze producten op de markt brengen. Rusland is na achttien jaar onderhandelen in 2012 lid geworden van de WTO. Dat het dan zo moet lopen.

Ondertussen in Kiev

In Kiev is het wetgevingsproces in volle gang. Op dit moment wordt een wet voorbereid met een eigen pakket sancties tegen Rusland, die vooral zullen zijn gericht op de Krim, aldus het persagentschap Interfax-Oekraïne. Daarbij wordt in het bericht vermeld dat zolang de sancties van kracht zijn, er geen enkele ontwikkeling mogelijk is op de Krim, zodat het om die reden alleen al beter zou zijn als de Krim weer Oekraïens wordt en de sancties kunnen worden opgeheven. Ook zou Oekraïne zich al, netals nog een aantal

landen, waaronder Lichtenstein en IJsland, hebben aangesloten bij de bestaande EU sancties tegen de Krim die op 23 juni 2015 met de periode van een jaar zijn verlengd. Zwitserland heeft al een behoorlijk pakket eigen sancties tegen de Krim.

In nieuwsbrief 4 schreef ik dat het opmerkelijk is dat in de **Minsk akkoorden** geen woord wordt gerept over de **Krim** en verbond daar een conclusie aan. De navolgende uitleg is waarschijnlijk de juiste: De sanctieregelingen die zien op Russische (rechts) personen-, en entiteiten en destabiliserende factoren in Oost-Oekraïne NOOT11 en de Minsk akkoorden zijn aan elkaar zijn gelieerd. De sanctieregeling die de naam draagt “beperkende maatregelen naar aanleiding van de illegale inlijving van de Krim en Sebastopol” NOOT 12 ziet op het feit dat zolang de Krim volgens de Russen Russisch is, zullen de sancties tegen de Krim blijven bestaan.

In nieuwsbrief 4 gaf ik aan dat president Poroshenko een wet heeft ondertekend die het mogelijk maakt de staat van beleg af te kondigen. Op 22 juli 2015 heeft premier Yatsenyuk inderdaad een resolutie (postanovlenije) ondertekend in de bijlage waarvan wordt uitgewerkt op welke wijze en op welke terreinen de staat van beleg thans, augustus 2015, wordt ingevoerd NOOT13.

Voortgang aanhangige procedures tegen de EU sancties

In nieuwsbrief 5 werd melding gemaakt van de Russische bedrijven die op de sanctielijst staan en die een procedure tegen de Europese commissie bij het Europese Hof van Justitie hebben aangespannen. Het Hof had bepaald dat de Rosneft zaak met prioriteit zou worden behandeld en als precedent voor de overige bedrijven zou kunnen gelden. Wanneer de voortgang wordt geraadpleegd, blijkt dat de

zaak is binnengekomen, een zaaknummer heeft gekregen en er verder nog geen enkele (zichtbare) handeling is verricht. Alle velden staan op: “geen informatie voorhanden”.



Onderzoek van schrijver dezes heeft uitgewezen dat er geen gepubliceerde uitspraken zijn in Nederland die te maken hebben met het sanctierecht tegen Rusland, Oost-Oekraïne en de Krim. Dit geldt zowel voor het bestuursrecht als het strafrecht. De redenen daarvan zijn divers: dat de overtreding met een transactie of schikking wordt afgedaan, dat een last onder dwangsom wordt opgelegd of een bestuurlijke boete waartegen geen bezwaar-, en beroep wordt ingesteld of dat het verzoek is gehonoreerd dat de uitspraak niet openbaar wordt gemaakt. Vanwege de gewijzigde strafwetgeving per 1 januari 2015 kan het zo zijn dat de maximum bestuursrechtelijke boete van 4 miljoen euro niet meer de hoogste boete is, aangezien 10 % van de jaaromzet bij bepaalde bedrijven op een hoger bedrag zal uitkomen. Dit zou een reden kunnen zijn dat eerder dan voorheen voor het strafrechtelijke traject zal worden gekozen.

Tot nu toe heeft vooral het schandaal van de Deutsche bank die de sanctiewet overtreedt de meeste media-aandacht gekregen [NOOT 14](#).

RECHTA[®]

advocaat
www.rechta.com



Vragen?

De schrijver van deze nieuwsbrief staat klaar om op uw vragen antwoord te geven en om de dialoog gaande te houden. E-mail: hooverdelinden@rechta.com. Tel. + 31 (0) 6 – 21280276. Voor meer informatie over de schrijver zie: www.rechta.com

De schrijver van deze nieuwsbrief is advocaat en beëdigd vertaler Russisch en kan juridische bijstand verlenen, mocht daar de noodzaak toe bestaan.

NOTEN:

NOOT 1: EU verordening 629/2014 van 17 maart 2014 met een vervolg daarop van 18 december 2014.

NOOT 2: EU verordening 833/2014 van 31 juli 2014 met een vervolg daarop van 8 september 2014. Staatscourant nr. 2618, 30 januari 2015, nr. MinBuZa.2015.19678

NOOT 3: Staatscourant nr. 28491, 8 oktober 2014, nr. MinBuZa.2014.59638

NOOT 4: MinBuZa.2014.59638 "Crimea sanctions advisory" 30 July 2015, www.treasury.gov/ofac.

NOOT 5: Artikel 6 Wet op de economische delicten (WED) jo art. 7 aanhef en a tot en met g en art. 8 WED, jo art. 36^e lid 1 Wetboek van Strafrecht (Sr).

NOOT 6: art. 23 lid 7 Wetboek van Strafrecht.

NOOT 7: Postanovlenie nr. 774 van 31 juli 2015.

NOOT 8: Vindplaats oekaze van Poetin, nr. 560 van 6 augustus 2014:

<http://government.ru/media/files/41d4f8e16a0f70d2537c.pdf> door H.M.A. over de Linden vertaald en voorhanden.

NOOT 9: EU verordening 833/2014 van 31 juli 2014

NOOT 10:

https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/dsu_08_e.htm#article22

NOOT 11: EU verordening 833/2014 van 31 juli 2014 met een vervolg daarop van 8 september 2014.

NOOT 12: EU verordening 629/2014 en 1351/2014 met een vervolg daarop van 18 december 2014.

NOOT 13: Pravitelstvennyi portal:

<http://www.kmu.gov.ua/control/ru/cardnpd?docid=248380825>

NOOT 14: Het financieele dagblad 14 juli 2014. "Ook VS onderzoeken malversaties Deutsche Bank.

Aan deze informatie kunnen geen rechten worden ontleend. De nieuwsbrieven zijn met de grootst mogelijke zorg samengesteld. Desalniettemin kan het voorkomen dat er onvolledigheden of onjuistheden in voorkomen. Alle rechten voorbehouden. Rechta Advocatuur B.V. 5 augustus 2015.