

## PROCEDEREN IN FAMILIEZAKEN

Onder het kopje "procederen in familiezaken" wordt de processuele kant van een zaak nader toegelicht. Nu er ook veel FAQ in het familierecht zijn als het gaat om de vraag "**heeft het zin om hierover een procedure te starten?**" volgt hieronder wat algemene informatie.

Wanneer in het echtscheidingsconvenant is opgenomen dat de **hoogte van de alimentatie niet kan worden gewijzigd** (het niet-wijzigingsbeding ex art 1: 159 lid 1 BW) en u bent alimentatieplichtige en uw baan kwijtgeraakt, heeft het dan zin om een wijzigingsverzoek in te dienen? Het antwoord op deze vraag is in principe bevestigend. Ook wanneer in het convenant is opgenomen dat de partneralimentatie niet kan worden gewijzigd, dan staat dat niet in de weg aan het feit dat de omstandigheden zodanig gewijzigd kunnen zijn dat in redelijkheid niet meer kan worden gevergd dat het overeengekomen bedrag nog langer wordt voldaan.

Uw bent gescheiden en hebt kinderen. Uw **ex-partner is gaan samenwonen** terwijl u maandelijks een bedrag aan kinderalimentatie betaalt. Vormt de samenwoning een goede reden om een wijzigingsverzoek voor de kinderalimentatie in te dienen? Dat hangt ervan af. Voor stiefouders geldt dat zij naar draagkracht verplicht zijn om bij te dragen in de kosten van verzorging en opvoeding van hun minderjarige kinderen en de tot hun gezin behorende minderjarige kinderen van zijn echtgenoot of geregistreerd partner. (Deze verplichting geldt dus in geval van huwelijk en geregistreerd partnerschap).

Bestaat de mogelijkheid om in het geheel geen kinderalimentatie meer te voldoen omdat **u de kinderen nooit meer ziet?** (mag zien op grond van een rechterlijke beschikking). In principe blijft de verplichting bestaan nu kinderen geacht worden altijd behoeftig te zijn. Echter, er zijn enkele wettelijke bepalingen op grond waarvan niet langer van de alimentatieplichtige kan worden gevergd dat hij of zij nog langer bijdraagt.

In elk geval moet de gebeurtenis waarop dit verzoek berust "**niet voorzienbaar**" zijn geweest.

U en uw ex partner bezitten een gemeenschappelijke woning. De woning moet nog steeds worden verkocht, maar gezien de huidige situatie op de woningmarkt zit er geen schot in. In het convenant bent u overeengekomen dat de man de kosten verbonden aan de hypotheek zal voldoen. Nu dient de **bank** zich plotseling aan bij de vrouw met het verzoek om bij te dragen in kosten van de hypotheek. Bent u daartoe dan verplicht? Het antwoord op deze vraag is in principe bevestigend nu u beiden hebt getekend voor afbetaling van de schuld verbonden aan de woning. En in het uitzonderlijke geval dat u niet hebt getekend bent u ook aansprakelijk op grond van de wet (artikel 1:88 BW). Deze "**hoofdelijke verplichting**" maakt het mogelijk dat de bank bij u aanklopt als de ander onvoldoende verhaal blijkt te hebben. Het enige dat u daaraan kunt doen is "verhaal zoeken" bij uw ex echtgenoot, nu u onderling bent overeengekomen dat hij de bank betaalt.